

郊野公園及海岸公園委員會  
已通過的會議記錄

---

第七十次會議

檔號：AF CPA 01/1/0

日期：二〇一九年七月十六日(星期二)

時間：下午二時三十分

地點：漁農自然護理署(漁護署)總部 701 室

---

出席者

主席

鄧竟成先生, GBS, PDSM

委員

陳嘉俊先生

陳寶金女士

蔣素珊女士

何深靜博士

喬建欣女士

林中麟先生, GBS, JP

劉大偉博士

李仲明先生

李南玉博士, MH

李以強先生

梁美儀教授, JP

馬妙華女士

文志森博士, JP

巫家雄先生

伍世良教授

蘇嘉雯女士

黃碧茵女士

梁肇輝博士, JP

蘇炳民博士, JP

羅芷茵女士

鍾雅之女士, JP

漁農自然護理署署長

漁農自然護理署副署長

環境保護署(環保署)助理署長  
(自然保育)

民政事務總署助理署長(2)

陳雪貞女士	地政總署助理署長(專業事務 2)
黎志東先生, JP	海事處助理處長(港口管理)
陳偉信先生	規劃署助理署長(新界區)

秘書

陳伊明女士	漁護署助理秘書(委員會)1
-------	---------------

**列席者**

漁護署人員

黎存志先生	助理署長(郊野公園及海岸公園)
吳國恩先生	高級郊野公園主任(管理 1)
魏遠娥女士	高級郊野公園主任(管理 2)
黃廣潮先生	高級郊野公園護理主任 1
李慧紅女士	高級海岸公園主任
楊輝輝先生	郊野公園主任(優化項目 2)
譚子慧博士	郊野公園護理主任(港島)

康樂及文化事務署(康文署)人員

張永強先生	總康樂事務經理(管理)
-------	-------------

水務署人員

傅秀邦先生	高級工程師(規劃政策)(署任)
-------	-----------------

其他列席者

高泳霖小姐	學生 / 漁護署署長的工作影子
張鈞珽先生	學生 / 漁護署署長的工作影子

只限議程 III

雅邦規劃設計有限公司

麥艾倫先生	董事(規劃及都市設計)
嚴鎧恩女士	規劃師

只限議程 IV

香港環境資源管理顧問有限公司

方靜威先生	合夥人
楊瑤女士	高級顧問

## 因事缺席者

陳家駒先生, SBS, JP

何俊賢議員, BBS

蘇國賢先生

廖偉城先生

康樂及文化事務署助理署長(康樂事務)3

黃恩諾先生

水務署助理署長(發展)(署任)

## 主席致開會辭

38/19 主席歡迎各人出席會議，特別是首次出席會議的地政總署助理署長(專業事務2)陳雪貞女士。

39/19 梁肇輝博士, JP應主席的邀請，向委員介紹當日是他工作影子的高泳霖小姐和張鈞珽先生。

40/19 主席告知委員，為方便撰寫會議記錄，既定的做法是在會議期間進行錄音。當會議記錄獲得通過後，便會把有關的錄音銷毀。

## 議程項目

### I. 通過二〇一九年四月三十日第六十九次會議記錄

41/19 二〇一九年四月三十日第六十九次會議記錄無須修訂，獲得通過。

### II. 續議事項

42/19 上次會議並沒有續議事項。

### III. 提升郊野公園及特別地區康樂及教育潛力的顧問研究－建議及未來路向

(工作文件：WP/CMPB/6/2019)

43/19 主席提醒委員，如在這項議程的討論事宜上有任何潛在利益衝突，須作出申報。沒有委員作出有關申報。

44/19 主席邀請並歡迎雅邦規劃設計有限公司的代表參與會議。

45/19 麥艾倫先生向委員簡介就提升郊野公園及特別地區康樂及教育潛力的顧問研究(下稱“研究”)所進行公眾諮詢工作的結果，以及就推展相關優化方案提出的建議(工作文件：WP/CMPB/6/2019)。

46/19 在回應一名委員的提問時，麥艾倫先生表示，為防止升級露營地點及生態小屋變得過於商業化，相關的定價策略、設施類型和服務表現要求等合約條款應審慎地擬訂。此外，漁護署亦應採取競爭性招標制度聘請承辦商，以確保各投標承辦商能公平競爭。該名委員提議，漁護署應要求投標人保證負擔能力不同的人可享有平等機會使用上述設施。麥艾倫先生備悉有關建議。

47/19 另一名委員詢問有關交通問題，麥艾倫先生回應表示，交通問題是落實優化方案前需要詳細考慮的其中一項重要事宜。為引入新設施或景點，應進行交通影響評估並對現有交通設施作出相應改善。麥艾倫先生亦備悉，該名委員提議在設計路線時出入口可設在不同位置，以便遊客無需返回起點離開。

48/19 另一名委員詢問有關郊野公園的易達程度，麥艾倫先生表示，他會提議政府改善公共交通和泊車設施，以便利遊覽郊野公園，特別是目前不太熱門的郊野公園。

49/19 一名委員預計，在郊野公園的設施和易達程度予以優化後，會有更多人前往郊野公園遊覽。就此，她詢問顧問有何可行方法應對遊客人數可能增多的情況。麥艾倫先生回應表示，讓遊客分散到不同郊野公園遊覽至關重要。此外，提升遠足徑的耐用度及增加遠足徑的數量亦非常重要。他表示，改善遠足徑是其中一項優化方案，並獲得市民大力支持。

50/19 一名委員從工作文件中留意到，有意見認為，可利用郊野公園不包括的土地的現有資源為遊人提供“民宿”型的住宿服務。他希望顧問可詳細研究這個方案的可行性，並就提供這類住宿服務提出具體方案。他亦提議顧問參考台灣和日本的民宿。麥艾倫先生表示，在郊野公園不包括的土地提供過夜住宿服務須符合不同規例和牌照要求。他認為，一如在郊野公園內提供升級露營地點及生態小屋時所作考慮，在郊野公園不包

括的土地提供任何過夜住宿設施時，應確保負擔能力不同的人同樣可以享用有關住宿服務。此外，他表示他們曾研究台灣和日本等地的民宿。雖然有關民宿的設施和牌照要求不盡相同，但其中部分營運方法或可適用於本港情況。由於“民宿”型住宿服務的細節超出當前研究範圍，因此須作進一步研究。

51/19 在回應一名委員的提問時，麥艾倫先生表示，優化方案獲得所有年齡層的普遍支持，例如“樹頂歷奇”獲得成年人和有不同年齡孩子的家庭支持。

52/19 主席詢問顧問有關他預計在落實優化方案時最難解決的問題為何。麥艾倫先生回應指，不論任何方案，落實推行往往都是最難解決的問題。他認為，漁護署應着手制訂以行動為主導的實施計劃，列出每個項目於每個階段須進行的工作和有關要求，這將有助落實優化方案。

53/19 一名委員詢問顧問可否列出落實每項優化方案的細節，例如估計費用和人手需求，以供漁護署參考。他認為這將有助推行項目。麥艾倫先生回應表示，他們可以就管理和租約條件向漁護署提供若干建議。可是，他們現時無法估計實施優化方案所需的費用，因為須待完成設計階段，方可進行費用估算。

54/19 梁肇輝博士, JP表示，研究能就制訂提升郊野公園及特別地區康樂及教育潛力的短期、中期和長期方案提供方向。短期的優化方案可盡快展開，因為有關方案一般較簡單直接，或現時已在郊野公園內推行。可是，在落實中、長期優化方案前均須進行詳細的研究和設計工作。他以建議為熱門露營地點設立預訂系統為例，他表示漁護署須考慮透過先導計劃收集到的社區意見，然後設立既公平又方便的預訂系統。至於其他設施，例如遊客服務中心和樹頂歷奇，漁護署將須就每項設施進行詳細的可行性研究，以解決選址、環境和交通方面的問題。他保證，會就落實有關方案進一步徵詢郊野公園及海岸公園委員會(委員會)的意見。

55/19 由於委員並沒有進一步向顧問提問，主席感謝雅邦規劃設計有限公司的代表參加會議。

(雅邦規劃設計有限公司的代表於此時離席。)

56/19 一名委員認為，優化方案的最終目標是吸引更多人欣賞和使用郊野公園，從而讓他們認識到郊野公園的重要性。為邁向這個目標，他希望漁護署不會須歷時多年才開始推行中至長期的建議優化方案，並提議漁護署立即推行一些簡單的優化措施。舉例來說，漁護署可與非政府機構合作，在郊野公園內提供有關自然生態和歷史遺跡的導賞團。漁護署亦可加強現有遊客中心的功能，容許導賞團參加者在中心內集合，以便他們在中心內取得相關資訊。他又請漁護署考慮讓私營機構在更大程度上參與設計和推行過程，並相信這樣做可以帶來更多不同構思，亦有助加快有關過程的推展。

57/19 一名委員同意上述委員的意見，並表示漁護署應盡快推行短期的建議優化方案，讓市民知道政府正致力進行改善郊野公園的工作。

58/19 一名委員建議在新設施加入研究和教育元素。舉例來說，樹頂歷奇設施可加入生物多樣性觀測點。這樣做不單可讓遊客的教育體驗更豐富，亦可讓漁護署收集數據進行科學研究。

59/19 主席和兩名委員查詢優化項目的推行時間表和準備工作，黎存志先生回應表示，漁護署將按有關工作文件第5.1段所開列的計劃採取行動。有關計劃與委員的意見一致，建議在短期內推行若干簡單的優化方案。他表示，事實上，漁護署一直都有推行其中部份方案所述工作。舉例來說，該署最近在龍脊和大欖郊野公園內興建了新的觀景台，廣受遊客歡迎。至於人手需求，他表示，該署的現有人手應足以推行一些短期的建議優化方案。至於中期至長期的建議優化方案，他表示，部分市民、關注團體和持份者對環境相容性、可能出現過於商業化的問題及服務承載能力提出疑慮。因此，該署將須按顧問的建議為優化方案進行詳細的可行性研究，並按需要進一步諮詢公眾。

#### **IV. 擬議紅花嶺郊野公園的顧問研究－研究總結及建議 (工作文件：WP/CMPB/7/2019)**

60/19 主席提醒委員，如在這項議程的討論事宜上有任何潛在利益衝突，須作出申報。沒有委員作出有關申報。

61/19 主席告知委員，嘉道理農場暨植物園和白理桃資深大律師分別於二〇一九年六月二十六日及二十七日去信委員會，就擬議紅花嶺郊野公園提出意見，並要求向委員會作出簡報。兩封信件於二〇一九年七月八日轉交委員傳閱。他告知委員，在這個環節中，他們會先聽取漁護署及其顧問對擬議紅花嶺郊野公園進行顧問研究(下稱“研究”)的總結和建議作出的簡報，包括以上兩封信件和其他的書面意見及在諮詢過程收集所得的主要意見。其後，請委員向漁護署提出意見，以及討論嘉道理農場暨植物園和白理桃資深大律師提出的要求。

62/19 楊輝輝先生向委員簡述研究的背景和進度後，主席邀請並歡迎香港環境資源管理顧問有限公司的代表出席會議。

63/19 香港環境資源管理顧問有限公司方靜威先生向委員簡述研究總結(工作文件第WP/CMPB/7/2019號第三部分)。他首先向委員簡介就擬議紅花嶺郊野公園的環境、生態和歷史／文化概況及生態旅遊資源進行的基線資料檢視工作。接着，他向委員簡述從持份者參與和諮詢工作中收集所得的主要意見，並介紹擬議紅花嶺郊野公園的建議管理和營運計劃。

64/19 接着，魏遠娥女士解釋漁護署就擬議紅花嶺郊野公園界線的劃定、管理及營運、易達程度及交通安排、遊客服務及當地村民的參與，以及遵守《香港生物多樣性策略及行動計劃》方面的主要考慮(工作文件第WP/CMPB/7/2019號第四部分)。

65/19 關於環保團體發出之聯合聲明，建議擴大擬議紅花嶺郊野公園的界線至涵蓋約1 120公頃的土地範圍，魏女士強調，有關建議大幅偏離擬議紅花嶺郊野公園的建議界線，以及二〇一七年《施政報告》中所述的措施。漁護署將須再進行詳細研究和廣泛公眾諮詢，以探討大幅擴大界線是否可行。此外，鄉事界別和當地社區曾表達他們反對將私人土地和認可殯葬區納入擬議的郊野公園，因此有關環保團體的建議很大可能會引起當區人士的強烈反對。她表示，環保團體關注的事宜可以其他方式處理。舉例來說，雖然擬議紅花嶺郊野公園附近的風水林已在相關的分區計劃大綱圖中劃為“保育地帶”或“綠化

地帶”，受到相關土地用途管制的保護，但漁護署人員可在擬議紅花嶺郊野公園進行日常巡邏時，一併視察有關風水林，並當發現違規情況時，採取適當的跟進行動。此外，漁護署將推行防止山火的措施，盡量減少發生山火的機會，以保護該郊野公園內的植物和野生生物。

66/19 然而，魏女士表示，漁護署採納持份者的建議，盡量縮減擬議紅花嶺郊野公園與認可殯葬區／私人土地之間的緩衝範圍，並建議如相關工作文件圖二所示，修訂擬議紅花嶺郊野公園的界線。她邀請委員就界線的建議修訂和建議的管理和營運計劃提出意見。她亦告知委員，如獲委員會支持，漁護署會就擬備顯示擬議紅花嶺郊野公園的未定案地圖尋求行政長官的指示(而環境局局長已獲行政長官轉授該權力)。漁護署會就未定案地圖諮詢委員會，然後在憲報公布，供公眾查閱。

(何深靜博士、李南玉博士，MH及蘇嘉雯女士於此時離席。)

67/19 黎存志先生補充，過去一年，漁護署徵詢了各界別持份者的意見。持份者普遍支持指定紅花嶺為郊野公園的建議，當中大部分同意以自然保育為該擬議郊野公園的主要目標。黎先生強調，要有效管理郊野公園，當地社區的支持至為重要。從管理香港聯合國教科文組織世界地質公園的經驗中了解到，與當地鄉郊社區合作可讓自然和文物保育的工作更完善和更順暢，因此，漁護署會嘗試爭取當地村民支持和參與擬議紅花嶺郊野公園的管理工作。舉例來說，該署會邀請村民協助舉辦導賞團，向遊客介紹歷史和文化遺跡。該署亦會就防止山火和風水林保育事宜，與村民保持緊密聯繫。此外，黎先生表示，指定紅花嶺為郊野公園的建議獲鄉議局及相關區議會和鄉事委員會支持。為回應環保團體關注的事宜，漁護署亦建議修訂界線，以及透過定期巡邏和推行防止山火的措施，承諾加強對自然生境的保護。他請求委員支持推展指定紅花嶺為郊野公園的建議。

68/19 一名委員同意黎先生的意見，認為當地鄉郊社區對擬議紅花嶺郊野公園的支持至為重要。關於該擬議郊野公園的界線，該委員一方面認為，有關環保團體就進一步擴大界線提出的理由可以理解，但另一方面，他認為如要重新開始整個程序以審議如此大幅的改動，將會浪費多年來的研究工作和討論。



因此，他強烈建議，紅花嶺郊野公園如按漁護署的最新建議成功獲得指定，漁護署接着應按環保團體所建議，研究擴展該郊野公園之可行性。

69/19 一名委員同意上述委員的意見，並支持擬議紅花嶺郊野公園的指定工作，但亦建議漁護署研究進一步擴大該郊野公園的可行性，以便對紅花嶺地區的生態環境提供更全面的保護。關於擬議紅花嶺郊野公園作為深圳與香港之間受保護地區的生態走廊功能，她詢問漁護署與深圳一方人員如何合作，以加強對該處各自然生境的保護。魏女士在回應該兩名委員的意見時表示，漁護署不時會到不同地區(不論是否郊野公園)進行生態調查，以監察有保育需要的地區。她認為，總有機會作進一步研究以加強自然保育。至於擬議紅花嶺郊野公園的生態走廊功能，她表示漁護署與深圳城市管理局和深圳梧桐山國家森林公園管理處過去幾年已建立直接溝通渠道，最近雙方亦就公園管理和生態數據交換資料，並就培育雙方公園內均有生長的原生植物幼苗分享經驗。此外，雙方開始沿中港邊界清除薇甘菊，以防止這種野生而迅速生長的入侵物種蔓延。鑑於保安原因，預期生態走廊將主要便利飛行動物(而非陸上動物)過境和植物繁殖。漁護署與梧桐山一方人員將繼續致力於這兩個範疇的工作。

70/19 一名委員歡迎漁護署計劃在擬議紅花嶺郊野公園進行日常巡邏時，一併視察新桂田認可殯葬區內的樹林及有關風水林，但他詢問漁護署在郊野公園範圍外執法的法定權力。魏女士回應指出，漁護署可根據《林區及郊區條例》(第96章)在有關地區內對破壞任何政府土地上的林區或植林區的行為採取執法行動。

71/19 一名委員支持指定約500公頃的紅花嶺地區為新郊野公園。為保護生物多樣性，她提議漁護署識別該郊野公園範圍內須特別關注的物種，並制訂加大力度的行動計劃，以保護這些物種。魏女士表示，漁護署會在有關郊野公園內物色保育區，並制訂詳細的行動計劃，保護特定的生境和物種。

72/19 一名委員表示，他樂見漁護署在最新建議內嘗試把更多土地納入擬議紅花嶺郊野公園的範圍，他亦希望該擬議郊野公園能盡快成立。

73/19 另一名委員亦贊同漁護署建議調整界線，並認為最新的建議合理和實際。此外，他憶述在二〇一九年五月二十七日舉行的郊野公園委員會會議上，委員普遍同意漁護署應推展指定擬議紅花嶺郊野公園的工作，並可於其後研究可否擴大該郊野公園的範圍。他認為，大部分委員均希望擬議紅花嶺郊野公園能盡快成立，以便更妥善保護珍貴生境。至於該擬議郊野公園的管理工作，該委員認為，生態保育和文化遺產同樣重要。他期望有關郊野公園日後的管理和營運可尊重村民的傳統生活方式和文化，並適當地關注文化遺產的保育。

74/19 一名委員澄清，在上次郊野公園委員會會議上，部分來自環保團體的委員(包括該委員在內)已提出擴大建議界線至涵蓋約 1 120 公頃土地範圍的意見。

75/19 郊野公園委員會主席伍世良教授闡明，在上次郊野公園委員會會議上，委員普遍同意指定約 500 公頃的紅花嶺地區為郊野公園，前提是必須有詳細研究的支持及獲當地村民的認可。雖然委員都明白環保團體的意見，並認同進一步擴大有關界線的好處，但他們大都認為，漁護署應首先繼續處理約 500 公頃土地的指定工作，然後才考慮其他方法，以保育該區附近頗具生態和文化價值的地區。

76/19 一名委員指出，他是郊野公園委員會其中一名表態支持先採納漁護署建議的委員。他認為，風水林和具特殊科學價值的地點現時已有法定框架所保護。至於郊野公園的界線，可留待日後才作出改善。另該名委員鼓勵漁護署嘗試以新技術管理新的郊野公園，例如利用人工智能技術實時監控山火。

77/19 一名委員指出，擬議紅花嶺郊野公園非常接近邊境，她擔心該處的流動電話網絡覆蓋程度會特別弱。她在分享其在管理米埔自然護理區的經驗時表示，信號強度會因應流動網絡營辦商和所在位置有所不同。她建議，除了與個別流動網絡營辦商核實外，漁護署亦可以向郊野公園的遊客進行調查，以收集有關不同服務供應商和在不同地點接收信號強度的資料。

78/19 方先生回應表示，擬議紅花嶺郊野公園有一些信號盲點，令電話無法連接到任何本地流動網絡。在某些地方，電話卻可連接到內地的網絡。為了解決這個問題，漁護署和通訊事務管理局辦公室(通訊辦)已檢查擬議郊野公園內不同地點的信號強度，並找出一些流動電話網絡覆蓋較弱的地點。通訊辦接着會與流動網絡營辦商聯絡，以探討增加其網絡覆蓋的可行性。楊輝輝先生補充指，漁護署和通訊辦的工作人員已檢查並量度擬議紅花嶺郊野公園一帶的遠足徑的信號強度，目的是確保在有關路徑一帶，可以連接到至少一個本地的流動網絡，使遠足人士可以通過撥打“112”的緊急電話求助。漁護署及通訊辦會緊密合作，跟進此事。

79/19 方先生在回應一名委員詢問關於易達程度時表示，在諮詢過程中，村民表示關注遊客前往擬議紅花嶺郊野公園，可能會加重該區的交通負擔，尤其是在周末。部分村民已提出具建設性的意見，例如善用龍山隧道，以紓緩交通負荷。漁護署正就有關事宜與路政署及運輸署商討，並會與他們合作，以期改善新郊野公園的交通配套設施。

80/19 由於委員並沒有向顧問作進一步詢問，主席感謝香港環境資源管理顧問有限公司的代表出席會議。

(香港環境資源管理顧問有限公司的代表於此時離席。)

81/19 關於嘉道理農場暨植物園和白理桃資深大律師提出向郊野公園及海岸公園委員會進行簡介的要求，魏女士向委員提供一些背景資料。她表示，嘉道理農場暨植物園和白理桃資深大律師分別於二〇一九年四月三十日和五月三日去信漁護署，就擬議紅花嶺郊野公園表達他們的意見。他們於二〇一九年六月二十六日及二十七日的來信，額外提出要求與郊野公園及海岸公園委員會委員會面，以表達他們關注的事項及簡介他們的建議。他們的來信均已夾附在工作文件附件 A (嘉道理農場暨植物園的來信為附件 4 和 12，而白理桃資深大律師的來信則為附件 8、13 和 14)。她表示，漁護署及其顧問在是次會議上的簡介已涵蓋他們在認可殯葬區、風水林及《香港生物多樣性策略及行動計劃》的遵守情況等方面的意見，並解釋漁護署在這些範圍的考慮因素。她請委員如有任何不清楚之處，可提出疑問。

82/19 一名委員指出，現有郊野公園內有私人土地，他詢問有關是次未能把私人土地納入擬議紅花嶺郊野公園的原因。黎存志先生回應表示，就每項設立新郊野公園的建議，政府會進行全面諮詢，以徵詢不同持份者的意見。過去有些情況，擬議郊野公園的界線會因應當區人士在諮詢期間提出的強烈反對意見而作出修訂。就擬議紅花嶺郊野公園，規劃署在二〇一〇年及漁護署在近年進行的研究均收到來自當區人士強烈的信息，表示反對把私人土地納入郊野公園的範圍。因此，如把私人土地納入擬議紅花嶺郊野公園，不僅指定郊野公園的工作會遭到反對，而日後亦會出現嚴重的管理問題。漁護署在仔細考慮成立擬議紅花嶺郊野公園的目的、諮詢工作中收集所得的意見，及有關私人土地的保育價值後，便決定不把有關私人土地納入擬議紅花嶺郊野公園。

83/19 該名委員希望漁護署可與環保團體直接溝通，並向他們解釋漁護署會採取的措施，以保護不獲納入擬議郊野公園的土地。梁肇輝博士, JP回應表示，漁護署一向樂於與環保團體直接對話。他又表示，倘漁護署的紅花嶺郊野公園方案獲得委員的支持，該署便會展開指定郊野公園的法定程序，以期可於二〇二〇年年底前指定擬議紅花嶺郊野公園。

84/19 一名委員表示，他樂見於二〇二〇年設立有關郊野公園。此外，他亦建議漁護署考慮在新的郊野公園引入議程 III 下所討論的新設施及活動。他亦強調取得資源以設立及管理新郊野公園的需要，並建議漁護署在向行政會議提交建議時臚列他們對資源的需求。

85/19 另一名委員亦支持漁護署展開法定程序，並建議漁護署就郊野公園日後的管理，與當地村民保持密切溝通。

86/19 經討論後，主席作出總結，並經委員同意，即(1)嘉道理農場暨植物園和白理桃資深大律師並無需要進行簡介；(2)委員會支持展開指定擬議紅花嶺郊野公園的法定程序。

(文志森博士, JP 於此時離席。)

**V. 郊野公園委員會簡報**  
(工作文件：WP/CMPB/8/2019)

87/19 郊野公園委員會主席伍世良教授向委員簡介第 WP/CMPB/8/2019 號工作文件，文件向委員簡述郊野公園委員會於二〇一九年五月二十七日會議上所討論的事項。委員察悉有關報告。

**VI. 海岸公園委員會簡報**  
(工作文件：WP/CMPB/9/2019)

88/19 海岸公園委員會主席梁美儀教授, JP向委員簡介第 WP/CMPB/9/2019 號工作文件，文件向委員簡述海岸公園委員會於二〇一九年六月三日會議上所討論的事項。

89/19 一名委員與其他委員分享他最近於夏威夷海岸保護區的三項鐵人賽項目中所得的經驗及觀察。他欣賞當地社羣並無禁止遊客到訪珊瑚區，反而鼓勵遊客在該處游泳及潛水，從而觀賞珊瑚礁。此外，當地人士的環保意識甚高，他們會避免使用含有對珊瑚有害的化學物質的防曬霜，並會主動建議遊客使用對珊瑚友善的防曬霜。該名委員認為應在香港推廣有關知識。

**VII. 郊野公園及海岸公園管理局進度報告**  
(工作文件：WP/CMPB/10/2019)

90/19 黎存志先生向委員簡介有關二〇一九年四月一日至六月三十日期間郊野公園及海岸公園管理局工作的進度報告(第 WP/CMPB/10/2019 號工作文件)。黎先生特別指出，在報告期間，郊野公園內只發生了兩宗山火，較去年同期的記錄為少。他又告知委員，漁護署正在大欖郊野公園的山火瞭望台進行以人工智能偵測山火的試驗。如試驗成功，該署會探討在擬議紅花嶺郊野公園採用有關技術的可行性。

91/19 有關文件甲部第 1.3 項所載獲批准舉行的活動，一名委員建議漁護署在日後的報告內提供有關活動的分項數字。黎先生備悉有關建議。

92/19 有關文件甲部第 2.1 項所載的遊客統計數字，上述委員詢問漁護署：(1)他們使用什麼方法來計算遊客人數；以及(2)本年報告期間的遊客人數減少的原因為何。黃廣潮先生回應表示，漁護署人員是在郊野公園的策略性位置點算遊客人數，然後從有關數字估算每月的遊客人數。至於在本報告期間遊客人數下降的原因，他相信主要是由於過去數月惡劣天氣所致。該

名委員希望在下一個報告期內，遊客人數不會進一步減少。

93/19 一名委員建議，漁護署可在山火和遊客人數的數據旁加上天氣圖表，使委員可看到三者之間的關係。

### **VIII. 其他事項**

#### **(a) 第三期“青年委員自薦計劃”**

94/19 黎存志先生告知委員，郊野公園及海岸公園委員會參加了第三期“青年委員自薦計劃”(下稱“自薦計劃”)。年齡介乎18至35歲、有志為社會服務的人士可透過自薦計劃，自薦成為郊野公園及海岸公園委員會的委員。郊野公園及海岸公園委員會提供兩個名額以供申請。申請期已於二〇一九年六月十八日開始，並將於二〇一九年七月十七日截止。申請期截止後，便會成立評審小組以評核申請，並進行面試。希望通過自薦計劃招募的兩名年輕委員，可在下屆把年青一代的聲音和洞見帶進郊野公園及海岸公園委員會。

95/19 委員沒有提出其他事項討論。

#### **(b) 致謝**

96/19 由於這次會議是本屆最後一次例會，梁肇輝博士, JP感謝主席和委員對委員會工作的鼎力支持。對於各委員為委員會所作出的寶貴貢獻，主席亦表示謝意。

### **IX. 下次會議日期**

97/19 主席告知委員，下次會議的日期暫定為二〇一九年十月二十二日(星期二)下午二時三十分。

98/19 會議於下午六時結束。