

郊野公園及海岸公園委員會

提升郊野公園及特別地區康樂及教育潛力的顧問研究 — 建議及未來路向

1. 目的

1.1 本文件旨在向委員簡介就提升郊野公園及特別地區康樂及教育潛力的顧問研究（研究）所進行公眾諮詢工作的結果，以及就推展相關優化方案提出的建議。

2. 背景

2.1 漁農自然護理署（漁護署）於二〇一七年一月委託雅邦規劃設計有限公司及莫特麥克唐納進行研究，探求如何提升郊野公園及特別地區的康樂及教育潛力，讓郊野公園及特別地區的遊人有更豐富多樣的體驗，並滿足公眾對郊野康樂活動日漸增加的需求。研究旨在就三大範疇（即過夜設施、歷奇活動和休閒活動）提出建議。

2.2 在二〇一八年四月十三日、七月二十日、十一月二十三日，以及二〇一九年四月三十日舉行的郊野公園及海岸公園委員會會議，以及在二〇一七年三月七日及六月九日、二〇一八年一月二十四日、五月十六日及九月二十日，以及二〇一九年二月二十五日及五月二十七日舉行的郊野公園委員會會議上，顧問已報告研究的進展和結果。漁護署及顧問於二〇一八年九月二十日舉行的郊野公園委員會會議上簡介公眾諮詢計劃及策略，並於二〇一九年二月二十五日舉行的郊野公園委員會會議，以及二〇一九年四月三十日舉行的郊野公園及海岸公園委員會會議上，提供有關公眾諮詢活動的最新資料。

2.3 公眾諮詢於二〇一九年二月十六日至五月十五日期間進行，收集市民對各優化方案的意見。除了印製諮詢文件和小冊子、製作專門網站、在社交媒體上進行推廣，並刊登廣告外，

諮詢活動包括五場在不同商場舉辦的互動展覽、四場在政府合署舉辦的巡迴展覽，以及兩場公眾論壇。漁護署收到超過 1 100 份填妥的問卷，以及其他書面回應，代表從市民收集到的量化意見和質化意見。在制訂建議及未來路向時，收集所得的所有觀點和意見均已予評估。

3. 公眾諮詢收集所得意見摘要

3.1 在諮詢期內，漁護署通過(i)在不同諮詢活動中進行問卷調查，以及(ii)透過電子郵件和各類媒體收集市民的意見。在進行問卷調查時，我們請受訪者按照他們的取向對六項優化方案（包括“優化現有設施”項下有關“郊野公園遊客服務中心”、“營地預訂系統”、“觀景台欣賞美景”、“可供觀賞遺跡的開放式博物館”、“樹頂歷奇”，以及“升級露營地點／生態小屋”），以“非常喜歡”至“非常不喜歡”五個等級作出評分。我們亦請他們提議實施優化方案的選址，並就優化方案的管理模式提出意見，以及提出其他意見或關注的事宜。

3.2 一般而言，在問卷調查中，所有優化方案均獲得超過 80%受訪者支持（“非常喜歡”和“喜歡”）。有關支持各項優化方案的數字，摘錄於附件。

優化現有設施

3.3 在“優化現有設施”方面，漁護署提出了數項建議，以配合不同年齡、經驗和能力的郊遊人士，讓他們更深入認識及欣賞郊野環境，且能更方便、舒適地使用郊野設施。分析從問卷調查收集所得的數據後發現，89%受訪者對“郊野公園遊客服務中心”的建議表示“非常喜歡”和“喜歡”，86%受訪者喜歡“營地預訂系統”的建議，82%受訪者則喜歡“觀景台欣賞美景”的建議。

3.4 大部分市民認為，遊客服務中心的基建設施應與四周環境相容，並應避免設置過多設施。透過提供交通和遊客設施，遊客服務中心可成為樞紐，方便遊客遊覽有關地區，從而能夠管理到訪郊野公園及特別地區的遊客流量。如果遊客服務中心設有食肆，應盡量避免提供外賣食品服務，以免在郊野公園產

生食物包裝廢物。他們又認為政府應該着重改善郊野公園現有設施或增加其數量，例如洗手間、淋浴設施、長椅、遠足徑、燒烤地點和路標等。如果可行，亦可在郊野公園內提供飲水機。此外，有人建議在水源較少的郊野公園引入環保洗手間。交通亦是市民提出的主要意見之一，他們建議在郊野公園內熱門的營地或燒烤地點附近提供更多公共交通設施或泊車位。

3.5 為了解決熱門營地過度擠迫的問題，市民建議活化部分燒烤場地及提供相關設施。這樣做不僅有助推廣某些偏遠的營地，又能把露營人士從熱門營地分流到其他營地。至於營地預訂系統，市民建議香港永久性居民可獲優先處理，並認為預訂系統不應被濫用。為方便規劃，預訂系統應能適時顯示各營地和活動地點當時的服務承載情況。

3.6 不少市民建議將遊客服務中心設於北潭涌、昂坪、大棠、大美督、龍脊、大潭（鯽魚涌擴建部分）或城門水塘等地點，亦有市民提議在大潭和城門郊野公園設立傷健場地。

設立可供觀賞遺跡的開放式博物館

3.7 由於郊野公園及特別地區內有許多文化遺址（例如戰時遺跡），因此有機會設立開放式博物館，這樣不僅可以加強保育，又可更有效利用郊野公園及特別地區作教育用途。開放式博物館內可設置傳意牌，提供有關遺跡背景和歷史的資料，亦可引入相關的教育活動。在諮詢期內，85%市民對“設立可供觀賞遺跡的開放式博物館”這項建議表示“非常喜歡”及“喜歡”。

3.8 市民普遍支持有關在擬議歷史遺址（例如松林炮台和城門礮堡陣地）設立開放式博物館的建議。在諮詢期內，有市民對環境受影響的程度，以及是否適合將歷史遺址變為開放式博物館表示關注。對於易受損壞的歷史遺址，他們認為應加以保護，免受破壞，並應限制出入，只有真正的歷史學家或在經培訓或獲認可導遊監督下的遊客方可進入遺址。他們亦提出，開放式博物館應以與特定歷史事件相關的方式展示，並應盡量減少設置基礎設施，這樣做才能既保護遺跡，又與四周環境相容。

3.9 有市民提議在範圍內加設智能設施，例如流動應用程

式或二維碼，以提供有關該處的歷史價值和動植物等的資料和知識。有關資料和知識應易於更新，亦可因應使用者不同的興趣和知識程度特別編製。市民亦提議漁護署對在郊野公園及特別地區保育文化遺址進行全面研究。開放式博物館的概念亦可延伸至物種豐富的自然地區。另一方面，市民認為政府應審慎選擇在博物館營運小食亭或舉行教育活動的私人機構，以避免出現商業化的問題。政府亦可探討與當地社區合作，提供支援服務。

樹頂歷奇

3.10 透過一系列相關活動（例如樹頂走廊、攀樹和飛索），樹頂歷奇活動可為遊人提供獨特的歷奇體驗，讓不同年齡層的遊人都能加深對自然保育的認識。在諮詢期內，有 87% 市民對樹頂歷奇表示“非常喜歡”及“喜歡”。

3.11 大部分市民關注郊野公園內樹木的狀況可否承受樹頂歷奇的裝置。他們建議漁護署研究這項方案對生態構成的影響，包括選址的自然生境，以及會影響環境的設施和活動為何。由於過往本港從未營辦類似規模的樹頂歷奇活動，因此在設計和興建所需設施時，須謹慎評估對生態和環境構成的影響。擬建造更多同類設施前，應先設立試點，以評估運作情況。亦有市民指出，如在具有重要生態價值的風水林推行有關方案，可能會有潛在影響。此外，周末期間可提供穿梭交通服務，方便市民參加樹頂歷奇活動。市民認為，建造樹頂歷奇的構築物時應考慮全球暖化的問題，因為支撐歷奇活動構築物的樹木會受極端天氣影響。市民亦建議在歷奇活動中加入教育活動，例如攀樹班、歷奇訓練、樹木欣賞和樹藝班等，並可以學校為對象，於平日利用樹頂歷奇活動作教學用途。

3.12 市民較喜歡有海景及水塘景色的地點。

升級露營地點和生態小屋

3.13 漁護署建議新的露營方式（例如“升級露營”和生態小屋），以便在郊野公園及特別地區提供不同類型的過夜設施。在諮詢期內，整體約有 84% 市民選擇升級露營和生態小屋為他們“喜歡”的方案。

3.14 大部分市民關注升級露營地點和生態小屋的商業化問題，以及確保遊客在郊野公園內行為恰當的管理事宜。部分市民亦在諮詢期內表示，政府應為升級露營地點和生態小屋提供充足的基建配套設施。然而，興建基建配套設施，包括食水供應、排污設施、電力裝置和交通設施等，可能會對環境構成生態影響。另有意見認為，在郊野公園以外不同自然保育地帶內的升級露營地點和生態小屋對環境造成不良影響，過往曾有不少例子。在郊野公園內推廣這類“康樂發展”將立下壞先例，並會引發更多對郊野公園的不良生態影響。

其他意見

3.15 郊野公園不包括的土地，是其中一項從市民收集所得而不屬研究範圍的主要意見。不包括的土地現有資源，有機會為郊野公園提供配套設施，例如向遊人提供“民宿”型的住宿服務。市民建議政府根據相關規例，協助當地居民提供基本過夜住宿服務。

3.16 另一項從市民收集到的主要意見，是服務承載能力和管理問題。在郊野公園引入新設施後，將吸引更多人到郊野公園，並對環境構成壓力。市民建議漁護署就有關優化方案研究郊野公園的服務承載能力。此外，邀請私人機構／非政府機構設立、營運、管理和保養新設施或會導致出現商業化的問題。他們擔心，向私人機構授予營運權會造成不公平使用的情況，對弱勢社群的影響尤為嚴重。

4. 建議

4.1 根據在公眾諮詢期內收集所得的意見，市民主要關注可能會對環境和生態構成影響。為確保建議的優化方案符合環保要求，選擇合適的地點以避開生態易受影響的地區至為重要，亦有必要進行詳細的可行性研究，透過適當的設計和管理措施處理對環境有所關注的事宜。具體而言，由於需要較多配套設施，升級露營地點和生態小屋可設於現有基建附近，以避免在郊野公園內進行大規模建築工程。政府亦可採用注重生態和可持續的設計，推廣環保過夜體驗，盡可能使用可再生能源，以及循環再用的水和雨水。透過環保的設計和管理方法，

環保的升級露營地點和生態小屋可鼓勵市民正面看待環境，並為戶外康樂可讓環境得到可持續發展立下榜樣。

4.2 市民的另一項關注，是引入私人機構營運建議設施或活動而引起的商業化和價格水平問題。事實上，私人機構包括商業公司、社會企業、非政府機構和慈善機構等各方面的營辦者，他們各有所長，賺取收入的目標亦各有不同。政府可透過在合約中加入適當的條文，確保收費訂於合理且為市民可負擔的水平，亦可考慮向教育和福利機構提供收費優惠。

4.3 至於樹頂歷奇方面，在成齡樹上或在為興建相關設施而豎設的構築物上設置歷奇設施均屬可選擇的方案。考慮到郊野公園及特別地區內樹木的整體高度和形態，豎設杆柱似乎比較可行。然而，在物色豎設杆柱的地點時必須謹慎，不應損壞樹木和減低“樹頂”體驗的吸引力。製造杆柱的物料和杆柱的外觀應能融入四周環境。

4.4 我們留意到，市民認為香港居民在預訂郊野公園及特別地區的過夜設施時應獲優先處理，並關注可能被濫用的情況。在運作有關預訂系統方面，有海外和本地例子可供在發展預訂營地的系統時參考，以確保熱門設施可獲公平使用。此外，在現行規例下，郊野公園不包括的土地和周邊地區的鄉村有機會向郊野公園使用者提供食店及“民宿”等配套設施。優化方案的營運者可以備悉有關資源，而如情況合適，可探討合作機會，以期產生協同效應。

4.5 在各項優化方案中，均會有充分機會加入不同的教育元素，以推廣保育豐富的自然和文物資源；可持續使用郊野公園及特別地區；以及讓環境得以可持續發展。舉例來說，樹頂歷奇會為參加者提供獨特的體驗，從不同的角度欣賞自然環境，並通過個人體驗引發對自然環境的喜愛。在戰時遺跡的開放式博物館舉辦野外定向項目，也可以透過有趣的方式加強對本港歷史的了解。

4.6 如能落實優化方案，便可達到現時研究的目標，即讓郊野公園及特別地區的遊客有更豐富多樣的體驗。透過妥善管理和提供所需服務，上述新設施可應付訂明的到訪水平，並可把郊野公園的遊客從熱門地點分流往其他地方，以減輕到訪壓

力。為確保這些設施的使用率維持在理想水平，必須對這些新設施採取密切監測和適應性管理。最後，定期維修及改善一般配套設施，以及引進新設施（包括洗手間、飲水機、路標、傳意牌及告示板），可與新的康樂設施相輔相承，讓市民在遊覽郊野公園及特別地區時可有更大樂趣。

5. 落實優化方案

5.1 整體而言，優化方案獲得市民的支持，但亦有主要來自關注團體和持份者對環境相容性、可能出現商業化的問題及服務承載能力提出疑慮。為審慎起見，我們會為較大型的建議方案（例如遊客服務中心、開放式博物館、樹頂歷奇和升級露營地點／生態小屋）進行進一步詳細的可行性研究。考慮到個別建議方案的複雜程度和所需的籌備時間，建議如下表所列，分短期、中期和長期落實有關建議：

落實時間表	行動
進行中／短期	<ul style="list-style-type: none"> • 設置更多營地
	<ul style="list-style-type: none"> • 利用天然物料改善遠足徑
	<ul style="list-style-type: none"> • 提供更多觀景台以供欣賞美景及休息／休憩處
	<ul style="list-style-type: none"> • 制定新的郊野公園野外定向計劃，並檢視現有的計劃
短至中期	<ul style="list-style-type: none"> • 為熱門營地引入場地預訂系統
	<ul style="list-style-type: none"> • 優化香港仔傷健樂園的康樂（例如燒烤爐）及配套設施
	<ul style="list-style-type: none"> • 檢視、制訂和落實為幼稚園及中小學在郊野公園及特別地區舉辦的郊野教育計劃
中至長期	<ul style="list-style-type: none"> • 就設置及設計下列設施進行詳細的可行性研究： <ul style="list-style-type: none"> • 遊客服務中心（暫定在北潭涌）； • 開放式博物館（例如：松林炮台、城門碉堡）； • 樹頂歷奇（例如：在城門郊野公園、昂坪）；以及 • 升級露營地點／生態小屋（例如：在流水響、大棠）， 然後根據詳細的可行性研究的結果落實有關方案。

6. 徵詢意見

6.1 請委員備悉在公眾諮詢期內收集所得的意見，並就提升香港郊野公園及特別地區康樂及教育潛力的建議及未來路向提供意見。

郊野公園及海岸公園管理局
漁農自然護理署
二〇一九年七月

就優化方案進行問卷調查收集所得的回應摘要

優化方案	選擇	計算*	“喜歡”# 的整體百分比
1. 郊野公園遊客 服務中心	非常喜歡	656 (59.5%)	88.6%
	喜歡	321 (29.1%)	
	無意見	83 (7.5%)	
	不喜歡	20 (1.8%)	
	非常不喜歡	22 (2%)	
2. 營地預訂系統	非常喜歡	657 (59.6%)	86.3%
	喜歡	294 (26.7%)	
	無意見	94 (8.5%)	
	不喜歡	30 (2.7%)	
	非常不喜歡	27 (2.5%)	
3. 觀景台欣賞美 景	非常喜歡	609 (55.3%)	82.0 %
	喜歡	294 (26.7%)	
	無意見	114 (10.3%)	
	不喜歡	47 (4.3%)	
	非常不喜歡	38 (3.4%)	
4. 可供觀賞遺跡 的開放式博物 館	非常喜歡	600 (54.4%)	85.0%
	喜歡	337 (30.6%)	
	無意見	109 (9.9%)	
	不喜歡	26 (2.4%)	
	非常不喜歡	30 (2.7%)	
5. 樹頂歷奇	非常喜歡	750 (68.1%)	86.8%
	喜歡	206 (18.7%)	
	無意見	76 (6.9%)	
	不喜歡	30 (2.7%)	
	非常不喜歡	40 (3.6%)	
6. 升級露營地點 ／生態小屋	非常喜歡	713 (64.7%)	84.5%
	喜歡	218 (19.8%)	
	無意見	88 (8.0%)	
	不喜歡	41 (3.7%)	
	非常不喜歡	42 (3.8%)	

備注：

* 填妥的問卷總數為 1 102 份。

整體百分比是以“非常喜歡”及“喜歡”的總和計算。